IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 38)**

z dnia 21 stycznia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 38)

21 stycznia 2021 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2021.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych**.**

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałka Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczącej Komisji i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Witam panie i panów posłów. Zanim przejdziemy do realizacji porządku obrad, chciałabym sprawdzić i stwierdzić kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Dziękuję bardzo. Mamy kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2021 r. Pani marszałek zwróciła się do Komisji z prośbą o przygotowanie planu pracy właśnie na ten czas. Dzisiaj odbyło się posiedzenie prezydium. Przeanalizowaliśmy wszystkie propozycje złożone przez panie i panów posłów, za które oczywiście bardzo dziękujemy. Plan pracy został przedyskutowany, przygotowany i każdy z państwa otrzymał go w poczcie mailowej. Otwieram dyskusję w tej sprawie. Bardzo proszę, pani poseł Gabriela Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam zapytać o swoje dwie propozycje, bo wydaje mi się, że one – a przynajmniej jedna z nich – trafniej konsumują to, co mamy w projekcie planu pracy. Mam na myśli kwestię rozszerzonej odpowiedzialności producenta – chodzi o stan prac legislacyjnych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska w lutym 2020 r.

To sformułowanie i ta nazwa jakby konsumuje te kwestie, które są związane z zagospodarowywaniem odpadów plastikowych, o czym w dalszych punktach. Zwłaszcza zaś konsumuje „Rozpatrzenie informacji ministra klimatu i środowiska na temat funkcjonowania komunalnej gospodarki odpadami", bo tak naprawdę komunalna gospodarka odpadami to zakres jakby innej Komisji. Jednak tu w nawiasie są z kolei rzeczy, które zawierają się w tej „rozszerzonej odpowiedzialności producenta". Dlatego proponowałabym, żeby jednak rozważyć wprowadzenie jak najszybciej tego tematu z tego względu, że w Ministerstwie Środowiska trwają prace i konsultacje.

Myślę, że byłoby dobrze, gdybyśmy uprzednio, zanim ministerstwo przedłoży rządowy projekt ustawy bądź ustaw w tej kwestii, systemowo przedyskutowali te kwestie na posiedzeniu Komisji. Myślę, że będzie to także duże wsparcie dla prac legislacyjnych w ministerstwie. Taka jest nasza rola – nawet nie rozliczania, ale kształtowania polityki środowiskowej współpracy. Dlatego bardzo proszę, żeby tego nie odkładać na później. Te projekty ustaw będą wpływały do Sejmu najdalej w drugim półroczu, a może nawet wcześniej, więc dobrze byłoby, żebyśmy włączyli się w nie w tym czasie, kiedy trwają dyskusje.

I druga kwestia, bardzo poważna. Myślę o zagrożeniach zdrowotnych i środowiskowych z tytułu skażenia terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe i infra-

strukturę towarzyszącą, a także o stanie realizacji obowiązku remediacji gruntu, aczkolwiek to nie tylko remediacji gruntu dotyczy. Są opracowania i opinie, przygotowane m.in. przez Śląski Uniwersytet Medyczny, na temat tego, w jakim otoczeniu przebywają nasze dzieci na placach zabaw tylko dlatego, że mamy lukę prawną. Nie ma bowiem obowiązku przedstawiania, i nie ma sankcji z tego tytułu, wyników badań gruntu i obowiązku remediacji przed wydaniem pozwolenia na budowę. Mamy zatem sytuację taką, że dzieci na placach zabaw i w otoczeniu przedszkoli przebywają na terenach poprzemysłowych, skażonych metalami ciężkimi. Uważam, że przedyskutowanie i usłyszenie opinii ekspertów w tym zakresie, ewentualnie przedstawienie propozycji wypełnienia tych luk legislacyjnych, jako inicjatywy Komisji, jest jak najbardziej pożądane. To mógłby być projekt komisyjny we współpracy z ministerstwem.

Chodzi o to, żebyśmy jako Komisja zaczęli nie tylko recenzować, ale kształtować i wspólnie z resortem politykę środowiskową. Stąd ten temat. Uważam, że on powinien być uwzględniony w czerwcu. Zobowiązuję się do zaproszenia ekspertów. Zetknęłam się z tym tematem przypadkowo, będąc na jakiejś konferencji merytorycznej. Naprawdę warto się z tym tematem zapoznać. Przedstawiałam go zresztą ministrowi Ozdobie, który byłby zainteresowany taką współpracą w tym zakresie. Tak więc taki jest mój postulat.

Jeśli chodzi o uwagi, to niektóre rzeczy można byłoby połączyć. Na przykład moja propozycja rozpatrzenia stanu jakości powietrza według raportów GIOŚ, bo to jest źródło prawa, mogłaby być połączona z rozpatrzeniem informacji na temat realizacji programu „Czyste powietrze". Dołączyłabym tu także program „Stop smog", bo on też dotyczy ubogich energetycznie i też jest realizowany ze środków rządowych. Myślę, że to wszystko mogłoby być w jednym temacie. Wtedy jednocześnie mielibyśmy diagnozę i zobaczylibyśmy, jak działają programy, które mają poprawić jakość powietrza. Myślę, że byłoby to też dla nas bardziej wartościowe koncepcyjnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Anita Sowińska.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):
Dzień dobry państwu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Nie słyszymy. Pani poseł, nie słyszymy pani.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):
Ale to chyba nie jest moja wina. Bardziej chyba techników.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Nie wiem czyja wina, ale nie słyszymy.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):
Ale pani słyszy, co powiedziałam. U mnie jest wszystko w porządku. Myślę, że to jest kwestia techniczna u państwa. Już mogę mówić, tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Tak, bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):
Dobrze. Pierwsza uwaga ogólna jest tego rodzaju, że wszystkie punkty, które państwo zaproponowaliście, to są działania reaktywne: rozpatrzenie informacji czy to ministra klimatu, czy to Najwyższej Izby Kontroli. Natomiast nie ma żadnych prac polegających na tym, że Komisja Ochrony Środowiska ma się czymś zająć. Ma tylko wysłuchiwać i opiniować. Moim zdaniem jest to błędna strategia.

Ja zgłosiłam trzy obszary do prac Komisji. Pierwszy to systemowe zmiany w gospodarce odpadami, m. in. o rozszerzonej odpowiedzialności producenckiej, ale również na temat opakowań zwrotnych. Uważam, że Komisja powinna się tym zająć. Zwłaszcza, że w ubiegłym roku powstała podkomisja, która do tej pory kompletnie niczego nie zrobiła, jeśli chodzi o gospodarkę odpadami. Myślę, że już czas wziąć się za ten temat,

bo problem jest ewidentnie systemowy. Ludzie narzekają – i słusznie – na podwyżki cen za wywóz odpadów. Te podwyżki są w całym kraju. Problemem jest to, że śmieci jest po prostu za dużo i są źle zagospodarowane. Przypomnę, że aż 43% śmieci komunalnych trafia na składowiska. Jest to bardzo dużo w porównaniu do Szwecji, Danii czy Niemiec, gdzie w ogóle zabronione jest składowanie. Natomiast u nas generalnie system nie działa. Trzeba uzdrowić ten system, a rozwiązaniem jest rozszerzona odpowiedzialność producenta, tak aby część kosztów pokrywali producenci i żeby mieli motywację do tego, by śmieci było po prostu mniej. Dlatego prosiłabym, żeby Komisja miała to w swoim planie prac, a nie tylko wysłuchiwała tego, co minister ma do powiedzenia.

Druga rzecz. W ogóle nie została uwzględniona moja propozycja dotycząca parków narodowych i rezerwatów przyrody. Jak państwo pamiętają, w grudniu mieliśmy posiedzenie Komisji. Wówczas pani wiceminister – przepraszam, ale nie pamiętam nazwiska – powiedziała, że Ministerstwo Środowiska pracuje nad nowelizacją ustawy o ochronie przyrody i że będzie rozmawiać m.in. z ministrem finansów na temat ewentualnych zadośćuczynień czy może zmiany podatku dla gmin, żeby parków narodowych było więcej.

Problem jest bardzo duży, bo od 20 lat w Polsce nie powstał żaden park narodowy. Przypomnę też, że zarówno pan prezydent Duda, jak i Prawo i Sprawiedliwość deklarowali w swoich kampaniach wyborczych, że będą powstawać nowe parki narodowe. Mam nadzieję, że dotrzymają tych obietnic. A żeby tak się stało, to po prostu trzeba zmienić prawo, bo to prawo jest złe. Jeżeli tak się nie stanie, to zaproszę państwa na posiedzenie Zespołu Parlamentarnego ds. Zielonego Ładu dla Polski i zaproszę państwa do dyskusji. Uważam bowiem, że tym powinna się zająć Komisja Ochrony Środowiska.

Trzeci temat, który zgłosiłam, też nie został uznany. Chodzi o renaturyzację rzek i zmianę ustawy – Prawo wodne. Proponowałam wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Tu przepraszam, bo pogubiłam się trochę, czy to ministerstwo jeszcze jest, ale Komisja jest, funkcjonuje, więc proponuję wspólne posiedzenie. Dlaczego? Dlatego, że Lewica zgłosiła w czerwcu ubiegłego roku nowelizację ustawy – Prawo wodne. Zrobiliśmy to wspólnie z ekspertami, wspólnie z organizacjami społecznymi. Ta propozycja ustawy jest w zamrażarce i bardzo proszę, żeby się tym zająć, bo temat suszy jest cały czas aktualny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Paluch, następnie pani przewodnicząca Urszula Zielińska.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, co do kwestii poruszanych przez panią poseł Lenartowicz, czyli propozycji dotyczącej rozszerzonej odpowiedzialności producenta. Otóż mamy kontakt z ministerstwem i będziemy dyskutować, ale nad projektem ustawy, która już prawie jest w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W ciągu miesiąca–dwóch ten projekt do nas trafi. Zatem to już jest zbyt późno, żeby zgłaszać uwagi, jeżeli projekt jest na etapie rządowego na finiszu. Przypominam, że Sejm ma bardzo dużo możliwości i wszystko można zrobić na etapie prac sejmowych. Zatem proszę przygotować te swoje przemyślenia, materiały itd., bo pracę nad tym tematem rozpoczniemy przy rozpatrywaniu rządowego projektu ustawy, który tego tematu dotyczy. To pierwsza kwestia.

Druga kwestia to punkty, które były w projekcie planu jako pkt 10 i 17, czyli „Rozpatrzenie informacji ministra klimatu i środowiska na temat stanu jakości powietrza w Polsce na podstawie raportów GIOŚ oraz realizacji Krajowego Programu Ochrony Powietrza”. Ten punkt został uwzględniony, tylko został połączony z propozycja ujętą jako pkt 17, będącą propozycją pani poseł Gajewskiej, dotyczącą programu „Czyste powietrze”. Jeżeli chcecie państwo tam dopisać ten „Stop smog”, to proszę bardzo. Nikt nikomu nie zabroni dyskutować na ten temat. Natomiast te dwie propozycje są skondensowane i ujęte. Być może sekretariat niedokładnie to zrealizował, ale taki był zamysł 2,5 godziny temu, kiedy rozmawialiśmy na prezydium, żeby ta dyskusja była łączna. I nic nie stoi na przeszkodzie, bo obydwie rzeczy są w lutym.

Natomiast co do kwestii dotyczącej gospodarki wodnej, to taki zapis, jaki jest w naszym planie w pkt 13, tj. „Rozpatrzenie informacji na temat funkcjonowania sys-

temu ochrony wód w Polsce", jest zapisem ogólnym. Przypominam, że to są dwie sprawy. Kwestia ustawy o działach administracji rządowej rozstrzyga, jaki jest podział tematów pośród ministrów. Natomiast o kwestii zakresu rzeczowego Komisji rozstrzyga regulamin Sejmu. I odrębnie te dwie kwestie zostały zmienione.

Jak państwo wiecie, kwestia renaturyzacji, kwestią ochrony przed skutkami suszy – to wszystko jest w Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. I zdaje się, że ta komisja już uchwaliła swój plan. Bo zasada była taka, kiedy dyskutowaliśmy na prezydium, że jeżeli są jakieś tematy, które zahaczają o zakres rzeczowy innych komisji, to trzeba najpierw wystąpić do tych komisji i spróbować zsynchronizować plan z ich planem. Tam gdzie oni planu jeszcze nie przyjęli, możemy próbować to zrobić. Natomiast generalnie nie wychodzimy poza nasz zakres rzeczowy. Po to on jest, żebyśmy się go trzymali. Stąd zapis dotyczący pkt 13 jest taki, jaki jest. Jest ogólny i dużo rzeczy się zmieści w jego zakresie rzeczowym. Dlatego tak proponowaliśmy go zapisać.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję za ten głos. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Mam propozycję odnośnie do tego, co powiedziała pani poseł Lenartowicz, jeśli chodzi o punkt dotyczący rozszerzonej odpowiedzialności producentów. Skoro projekt ustawy wpłynie w pierwszym półroczu…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nawet w pierwszym kwartale może wpłynąć, bo jest na etapie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

A my mamy dwa punkty odnośnie do gospodarki odpadowej. Pkt 6 to prezentacja NIK, która pewnie zajmie dużo czasu. Natomiast pkt 10 – w czerwcu – też dotyczy gospodarki odpadami. Może uda się połączyć czy doprecyzować pkt 10 z czerwca i przyspieszyć go, abyśmy temat omówili przed rozpatrywaniem projektu ustawy. Wtedy przy rozpatrywaniu projektu ustawy będziemy jakby „mądrzejsi" o wnioski z dyskusji i będziemy w stanie zgłosić lepsze propozycje poprawek do projektu. Dlatego proponowałabym, żeby doprecyzować pkt 10 i przełożyć go na wcześniejszy termin. Wówczas nasze prace będą bardziej celowe.

I kolejna rzecz odnośnie do tego, o czym mówiła pani poseł Sowińska – chodzi o parki narodowe. Mamy dosyć rozbudowany punkt dotyczący parków narodowych – pkt 9 w maju. Ponieważ wpłynęło sporo wniosków, m.in. od pana marszałka Kuchcińskiego w sprawie parków narodowych, można ewentualnie rozważyć komisyjny projekt ustawy odnośnie do zasad tworzenia parków narodowych i zająć się tym w pkt 9. Bo chyba wielu z nas zależy na zmianie systemu tworzenia parków narodowych. Taka jest moja propozycja.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Proszę, pan przewodniczący Dariusz Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Mam uwagi do pkt 3. Podczas prezydium wszyscy zgodziliśmy się, że ten punkt nie będzie wstawiony, ale skoro jest, to wnoszę o jego skreślenie. Nie wiem bowiem, czemu miałby służyć. Jak rozstrzygnie się sprawa przed Trybunałem Sprawiedliwości, to wtedy będziemy rozmawiać. Teraz jako kto mamy rozmawiać? I dlaczego mamy ten temat wałkować? Jest skarga, rozstrzygnie się – wtedy będziemy rozmawiać. Wnoszę o wykreślenie pkt 3. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, jeszcze pani przewodnicząca Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Chciałam odpowiedzieć panu przewodniczącemu, o co chodziło przy tym punkcie, jaka była moja intencja, bo to ja proponowałam ten punkt. Chodzi o to, żebyśmy trzymali

rękę na pulsie, czyli rozumieli, na jakim etapie jesteśmy, i nie pozostawiali wszystkiego Ministerstwu Klimatu i Środowiska. Abyśmy rozumieli, jakie są konsekwencje, jakie postępy, jaki jest status tej pracy, i dołożyli wszelkich starań, żebyśmy nie zostali ukarani kolejnymi karami środowiskowymi przez trybunał. I żebyśmy wzięli odpowiedzialność razem z Ministerstwem Klimatu i Środowiska, jako Komisja Ochrony Środowiska, za przeciwdziałanie, zapobieganie tym potencjalnym skutkom. Myślę, że to jest również nasza odpowiedzialność i że powinniśmy wspierać ministerstwo w zakończeniu tej sprawy przy zmianie ustaw i rozporządzeń. Żeby to się jak najlepiej dla nas zakończyło i żebyśmy też rozumieli, co po prostu nam grozi w związku z tymi procedurami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam konkretną propozycję. Wnosiłabym jednak, żeby szanowna Komisja podjęła temat związany z zagrożeniami zdrowotnymi, środowiskowymi z tytułu skażenia terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe. Proponowałabym, żeby zmienić to w planie. Jeśli mamy zajęty czerwiec, to może wstawić ten temat w kwietniu. W kwietniu mamy „Rozpatrzenie informacji ministra klimatu i środowiska na temat finansowania Europejskiego Zielonego Ładu". Temat jest bardzo ogólny i w zasadzie nie jest do końca w naszej kompetencji, jeśli chodzi o środowisko. Bo kwestia Europejskiego Zielonego Ładu jest zakresem znacznie szerszym. Dlatego proponowałabym, żeby informacja na temat propozycji polskich w trakcie negocjowania i szczegółów związanych z Zielonym Ładem mogła mieć miejsce w lipcu, przy okazji informacji na temat wykonania budżetu. Bo to są jakby kwestie budżetowe i w tym komponencie, który dotyczyłby ściśle ochrony środowiska w ramach Zielonego Ładu, taka krótka informacja ze strony ministra finansów mogłaby się znaleźć.

Wówczas kwestia skażenia gruntów mogłaby być w kwietniu. Chyba że w czerwcu, bo mamy tu w pkt 11: „Rozpatrzenie informacji ministra klimatu i środowiska na temat warunków i zasad dofinansowania przez samorządy działań lokalnych na rzecz ochrony powietrza, w tym zakupu paliwa niskoemisyjnego". Ten punkt mógłby być rozpatrywany w marcu, przy informacji na temat stanu jakości powietrza. Mielibyśmy wtedy kompleksowo: z jednej strony diagnozę na temat jakości powietrza, którą robi GIOŚ, bo przecież to nie jest tylko niska emisja z ogrzewania, ale także niska emisja transportowa, a to jest ten temat, a z drugiej informację ze strony rządu o działaniach, jakie mogłyby pójść w tym kierunku. Byłoby to takie syntetyczne ujęcie, gdybyśmy pkt 11 dołączyli do pkt 4 i 5, które i tak będą razem. Natomiast w kwietniu w miejsce pkt 7 mógłby być temat skażenia gruntów. To jest naprawdę poważny problem. Apeluję przede wszystkim do kobiet, bo jesteśmy jakby bardziej wrażliwe na kwestie skażeń środowiskowych, a w tej chwili naprawdę nie można zmusić deweloperów, żeby to oni przebadali grunt i żeby go remediowali, jeśli chcą tam lokalizować place zabaw dla dzieci, przedszkola itd. Dobrze byłoby, żebyśmy znali temat i zaproponowali to jako Komisja.

Myślę też o tym, co mówili pan wiceprzewodniczący Bąk i posłanka Zielińska na temat wniosku Komisji Europejskiej do TSUE. Rzeczywiście kwestia relacji jest domeną rządu. Bowiem i odpowiedzi, i negocjacje są też często w jakiś sposób dyskrecjonalne. W tej sprawie my, jako Komisja, możemy post factum oceniać działania rządu, ale tak naprawdę nie uczestniczymy w tym procesie. Bo to jest de facto postępowanie sądowe. Gdybyśmy w przypadku każdego postępowania sądowego chcieli uczestniczyć w debacie, byłaby to duża niezręczność. W dodatku ministerstwo nie zawsze będzie nam mogło udzielić odpowiedzi. Aczkolwiek jako Komisja Ochrony Środowiska możemy się domagać informacji, bo jednak parlament jest organem kontrolnym.

Dlatego proponowałabym, aby była to informacja pisemna zaadresowana do Komisji i członków Komisji, jeśli byłoby to możliwe w tym zakresie. Wtedy ministerstwo może nam odpowiedzieć, bo będzie to wiadomość poufna, ograniczona do posłów. Z reguły tak to wygląda, że to nie są takie proste sprawy. Wtedy mielibyśmy rzeczywiście pełną informację i nie byłoby to publicznie roztrząsane, a mielibyśmy wiedzę i jakąś parlamentarną

kontrolę nad działaniami władzy wykonawczej. Myślę, że to byłoby takim rozwiązaniem kompromisowym. I prawnie, i w drodze kompromisu byłoby skuteczne. A na pewno będziemy dyskutować nad tym, jak będzie efekt końcowy.

Przypominam sobie tego typu dylematy, kiedy były zastrzeżenia Komisji Europejskiej i w konsekwencji proces przed TSUE w sprawie jakości powietrza. Były te same problemy i te same dylematy. Dlatego myślę, że byłoby to dobre, kompromisowe rozwiązanie dla wszystkich. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Jeszcze zdanie, pani poseł Sowińska. Bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dziękuję bardzo. Odniosę się po kolei do państwa uwag. Pani przewodnicząca Paluch powiedziała, że trwają prace nad ROP, czyli rozszerzoną odpowiedzialnością producencką, i że są już bardzo zaawansowane. W takim razie pytanie: jaki jest terminarz tych prac? Bo ja nie widziałam nic, co byłoby w konsultacjach społecznych w RCL . Tam pojawiła się niedawno ustawa o odpadach, ale ona zupełnie nie dotyczy ROP. Skoro to ma być gotowe w ciągu miesiąca, to pytanie jest następujące: w jaki sposób będą trwały konsultacje? Proszę też, żeby rzeczywiście przyspieszyć te prace, bo temat śmieciowy jest naprawdę bardzo ważny. Ja się obawiam, a wręcz mam pewność, że opłaty za śmieci będą nadal rosły, ponieważ nic w tej sprawie nie dzieje się systemowo.

Druga rzecz to renaturyzacja rzek. Uważam, że Komisja Ochrony Środowiska nie powinna tego pozostawiać tylko w rękach Komisji Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej, dlatego że chodzi również o ochronę środowiska, o ochronę bioróżnorodności. My powinniśmy w tych pracach uczestniczyć i trzeba to uzgodnić, jak powiedziała pani przewodnicząca Paluch, z tą drugą komisją. Rozumiem, że to uzgadnia prezydium. Proszę więc panią przewodniczącą, żeby do takiego spotkania po prostu doszło. Ja, jako członkini tego zespołu, mogę się zwracać, ale ustala to prezydium. To jest państwa kompetencja, więc proszę, żeby było to zrobione.

Trzecia rzecz. Jeżeli chodzi o parki narodowe, proponuję, żeby powstała podkomisja. Uważam, że jest to bardzo dobry pomysł, żeby powstał komisyjny projekt ustawy. Moim zdaniem moglibyśmy jako Komisja uczestniczyć w tych pracach. Zgłaszam swój akces. Na pewno chciałabym w takich pracach uczestniczyć.

Ostatnia rzecz, jeżeli chodzi o pkt 3. Absolutnie nie zgadzam się z panią posłanką Lenartowicz, aby usunąć taki punkt. Dlaczego? Bo jest to sprawa kluczowa, ponieważ Polska nie dostosowała swojego prawa do dyrektyw, m.in. dyrektywy o ochronie środowiska, konwencji z Aarhus. Jest to kluczowa sprawa dla organizacji społecznej. W tej chwili organizacje społeczne nie mają wpływu np. na przygotowanie PUL, czyli planu urządzania lasu, co jest ewenementem. Lasy Państwowe zarządzają bowiem jedną czwartą powierzchni kraju, ogromnym majątkiem o przychodach wynoszących ponad 9 miliardów złotych. Tymczasem społeczeństwo, jako właściciel lasów, kompletnie nie ma na to wpływu. Uważam, że jest to kluczowe również ze względu na Fundusz Odbudowy. Bo jeżeli polskie prawo nie zostanie odpowiednio skorygowane, to jest pytanie, na ile środki z Funduszu Odbudowy będą wydatkowane w prawidłowy sposób? Uważam, że ten punkt jak najbardziej powinien zostać. I nie uważam, że powinien być tajny, dlatego że organizacje społeczne powinny w tym uczestniczyć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję za dyskusję i pokrótce się do niej odniosę.

Po pierwsze, jako prezydium staraliśmy się, aby każdy obszar, który państwo zaproponowali, został ujęty w planie pracy. Nigdy nie będzie tak, że wszystkie propozycje mogą być zrealizowane, bo te propozycje, które państwo nam przysłali, starczyłyby na całą kadencję, a nie na pół roku. Dlatego staraliśmy się wybierać te najciekawsze i łączyć ze sobą propozycje, które dotyczą tego samego obszaru. Jeżeli będziemy zajmować się wodami czy odpadami i w posiedzeniu będą uczestniczyli przedstawiciele ministerstwa i ministrowie, to wówczas jest okazja, żeby zapytać o interesujące nas kwestie.

Po drugie, pani poseł Sowińska odniosła się do Komisji, że działamy reaktywnie. Jednak to my tworzymy ten plan pracy i to my proponujemy przygotowanie przez mini-

sterstwo materiału, jak również opieramy się oczywiście na wiedzy już przygotowanej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Oczywiście, jeżeli wyjdziemy z pomieszczeń i będzie możliwość chociażby uczestniczenia w terenie, to ta praca będzie miała troszeczkę inny, lepszy wymiar.

Kolejna sprawa dotyczy kwestii odpadów. Rzeczywiście mieliśmy dylemat, czy wprowadzać punkt dotyczący odpadów, czy poczekać na kompleksową ustawę. Wówczas byłaby okazja, żeby to przeprocedować. Jednak zgadzam się z panią poseł Lenartowicz i taki będzie mój postulat, żeby jak najszybciej przepracować chociaż raport NIK, skoro już go mamy. Będzie to również dla nas baza do pracy nad ustawą przygotowaną w pierwszym kwartale, jak zapewnia resort. W związku z tym raport, który jest zaplanowany w kwietniu, chciałabym przenieść na luty, jeżeli byłaby zgoda.

Była propozycja pani poseł Lenartowicz dotycząca rozpatrzenia informacji na temat zagrożeń zdrowotnych i środowiskowych z tytułu skażenia terenów przeznaczonych na budownictwo mieszkaniowe. Ja ją zaznaczyłam od razu jako bardzo interesującą, ale mam pytanie. Czy są w tej sprawie materiały? Czy resort lub Główna Inspekcja Ochrony Środowiska mają materiały w tej sprawie?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Jestem w stanie dostarczyć materiały w tej sprawie, bo były robione analizy naukowe. Dostarczyłam je ministrowi Ozdobie i rozmawiałam na ten temat. Są dane, które ministerstwo i GIOŚ mogą przedstawić syntetycznie. Pokazałoby to cały obraz i to, jakie są tego konsekwencje. Jestem przekonana, że Ministerstwo Środowiska, po mojej rozmowie w tej sprawie, byłoby w stanie przedstawić informację, co można w tym zakresie zrobić. Są NGOs-y, które zaczęły się tym zajmować. Myślę, że spokojnie, gdybyśmy zgodnie z moją propozycją zamienili to, żeby kwestia Zielonego Ładu była częścią czerwcowego albo lipcowego posiedzenia Komisji– musiałaby to być informacja Ministerstwa Finansów – to wtedy i wilk byłby syty i owca cała. A ja ze swojej strony precyzyjnie przedłożyłabym prezydium Komisji zakres informacji i opracowań, które pozwoliłyby rzetelnie zająć się tym problemem.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dokończę jeszcze i zaraz oddam głos pani przewodniczącej. Ja również chciałabym podtrzymać propozycję pani przewodniczącej Zielińskiej co do punktu dotyczącego sporu, jaki mamy z Komisją Europejską, w sprawie niezapewnienia odpowiednich zabezpieczeń w celu ochrony siedlisk leśnych oraz gatunków roślin i zwierząt zgodnie z wymogami dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej. Również z takiego powodu, że na jednym z ostatnich posiedzeń Komisji, kiedy rozmawialiśmy o gospodarce leśnej, padały takie pytania. Wówczas ani pan minister, ani pan dyrektor nie byli w stanie odpowiedzieć nam na żadne pytanie w tej sprawie. Uważam, że temu powinno być poświęcone posiedzenie Komisji. Nie sporowi, ale ocenie realizacji tych dyrektyw.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Wystarczy, że to będzie stan sprawy. Nie sprawy przed TSUE, tylko żeby to była informacja ministerstwa na ten temat, prawda? Wtedy unikniemy problemów formalnych, o których mówiliśmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy pan przewodniczący Bąk to akceptuje?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Podtrzymuję swój wniosek, jako że nie ma celu i nie ma sensu, żebyśmy się tym zajmowali na tym etapie. Kiedy skończy się postępowanie, będzie wyrok, to wtedy będziemy rozmawiać.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Panie przewodniczący, ale właśnie jest propozycja, żeby nie odnosić się do postępowania, tylko do…

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Słowa możemy dobierać, jak chcemy. Wiemy, o co chodzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Rozumiem. Chodzi o to, żeby nikogo nie kontrolować, np. Lasów Państwowych.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Co pani opowiada?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

No, bo taka jest nasza sugestia, aby jednak odnieść się do kwestii zabezpieczenia ochrony siedlisk leśnych i do dyrektywy ptasiej.

Dobrze. Tyle z mojej strony. Rozumiem, że są dwa wnioski formalne. Pana przewodniczącego Bąka i pani przewodniczącej Zielińskiej, dotyczący…Nie, to był wniosek pani poseł Lenartowicz o wpisanie punktu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Aby w pkt 7, w kwietniu, były uwarunkowania zdrowotne, a rozpatrzenie informacji na temat finansowania Europejskiego Zielonego Ładu było…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

…z budżetem. Żeby z budżetem, w kwietniu, było rozpatrzenie informacji na temat zagrożeń zdrowotnych. Taki jest wniosek formalny, tak?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tak.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

A mój, odnośnie do parków narodowych, żebyśmy zapoczątkowali pracę komisyjną nad projektem?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Myślę, że jeśli będzie wniosek członków prezydium o to, by utworzyć podkomisję, to taki wniosek będzie przegłosowany. O tym będzie decydowała pani marszałek, bo to pani marszałek wydaje zgodę na utworzenie podkomisji. Oczywiście możemy w tej sprawie również się spotkać. Czy możemy na tym zakończyć dyskusję i przejść dalej? Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, chcę wesprzeć pana przewodniczącego Bąka z wnioskiem o nierozpatrywanie materiału ujętego w pkt 3. To byłoby tak, jakby w trakcie postępowania sądowego zaczęło się robić szum i opowiadać wszystkim stronom. Bardzo często jest tak, jak mieliście państwo okazję śledzić rozmowy na konferencjach klimatycznych, że wszystkie szczegóły uzgodnień do ostatniej chwili są objęte pewną poufnością. Po prostu każde państwo ma swoje cele do ugrania. Podobnie jest w charakterze informacji, które dotyczą postępowania sądowego. To jest tak, jakby w trakcie rozprawy sądowej próbować wyciągać jedną czy drugą stronę na zwierzenia, jaką ma taktykę w trwającym postępowaniu.

Nie ma czegoś takiego jak tajemnica poselska, proszę państwa. Doświadczenie uczy, że cokolwiek dostaniemy, nawet w trybie poufnym, to następnego dnia będą to miały media. Zatem wniosek pana przewodniczącego Bąka jest jak najbardziej uzasadniony.

Co do kwestii remediacji. Rozumiem, że jest pewnego rodzaju waga problemu, że takie problemy pojawiają się na Śląsku. Byliśmy dwie kadencje temu na Śląsku, żeby przyjrzeć się temu, jak wygląda sprawa likwidacji zanieczyszczeń groźnych dla lokalnej społeczności. Zdaję sobie sprawę, że takie rzeczy mogą występować na Śląsku i w innych miejscach.

Pani poseł, zechce pani nie wcinać się w moją wypowiedź. Doceniam, że jest to rzecz istotna, ale jeśli nie rozpatrzymy jej w tym półroczu, tylko w sierpniu, to świat się nie zawali. Apeluję do państwa, żebyśmy nie przeładowywali tego planu. Dwa punkty na miesiąc – mając na uwadze fakt, że rząd wrzuci nam co nieco do naszych prac – to naprawdę jest już sporo i trudno będzie ten program zrealizować. A nie po to uchwala się plan, żeby potem przesuwać na kolejne półrocze niezrealizowane rzeczy.

Dlatego pani poseł, jeśli pani to zaakceptuje, to proponowałabym, żeby ten temat realizować w drugim półroczu, w sierpniu. I świat się nie zawali. Ja doceniam wagę tego

tematu, uważam, że jest godny podjęcia, ale nie musimy wszystkiego wrzucać na to półrocze. Daj Boże zdrowie, że pozwoli nam Pan Bóg przeżyć i od sierpnia będziemy pracować dalej. Może tak to zróbmy, żebyśmy nie przesadzili, nie przeładowali tego planu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam to doprecyzować. Proponuję pkt 3 w brzmieniu: „Rozpatrzenie informacji na temat zapewnienia odpowiednich zabezpieczeń w celu ochrony siedlisk leśnych oraz gatunków roślin i zwierząt zgodnie z wymogami dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej.”. Wtedy nie będzie wkraczania w żaden proces. To jest mój formalny wniosek o zmianę treści pkt 3. Pozostaję także przy propozycji kwietniowej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Był wniosek dalej idący.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Najpierw zawsze się głosuje poprawki do projektu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Tylko, że pani poseł zaproponowała nowy punkt. Jeszcze pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Mam taki ogólny postulat, żeby posiedzenia Komisji nie były zwoływane w czasie posiedzenia Sejmu. Naprawdę jest to fatalna praktyka, która się ukształtowała, że przynajmniej połowa z posiedzeń odbywa się w czasie, kiedy jednocześnie trwa posiedzenie Sejmu. Ja wielokrotnie muszę wybierać, czy chcę uczestniczyć w posiedzeniu na sali plenarnej, czy tutaj. Wielokrotnie nie mogłem uczestniczyć z tego tytułu w zebraniach Komisji. Skoro posiedzenia Sejmu zajmują dwa, trzy dni w miesiącu, czasem trochę więcej, jak w grudniu, to nie ma żadnego powodu, żeby nasze posiedzenia odbywały się akurat w ciągu tych dwóch dni. Ja rozumiem, że w tej chwili nie do końca to zależy od prezydium, bo to pani marszałek wyraża zgodę lub nie wyraża zgody, ale bardzo proszę o podjęcie wszelkich starań, żeby to się nie powtarzało, żeby posiedzenia Komisji nie odbywały się w czasie trwających posiedzeń Sejmu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Oczywiście przyjmuję ten postulat. Natomiast mam inne doświadczenia. Mianowicie jeśli posiedzenie Komisji odbywa się poza tygodniem sejmowym, wówczas w posiedzeniu uczestniczy bardzo mało osób – dwie, trzy osoby z prezydium. Taka jest rzeczywistość. Dlatego jest to kwestia wyboru i możliwości. Bo to też nie jest taka sytuacja, że możemy sobie wybierać, kiedy zwołać posiedzenie Komisji.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

W czasie kiedy mamy posiedzenia zdalne, to naprawdę nie jest to żaden problem.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo chciałabym, abyśmy przeszli do głosowania. Pierwszy jest wniosek pana posła Bąka, aby z projektu planu wykreślić pkt 3. Kto jest za?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

A mój?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

To jest zupełnie nowy punkt w planie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja proponowałam zmianę brzmienia pkt 3.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Chciałabym, aby to był nowy punkt wprowadzony w to samo miejsce. Tak to zrozumiałam.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Trwa głosowanie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Kto jest za? Kto jest przeciw?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zaraz, zaraz. Proszę jeszcze raz, bo dopiero teraz zaczęło to działać. Proszę jeszcze raz powtórzyć.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Kto jest za wnioskiem pana posła Bąka w sprawie wykreślenia pkt 3? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję. Kończymy głosowanie. Jaki jest wynik?

Głosowało 30 posłów – 19 było za skreśleniem pkt 3, 11 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek został przegłosowany pozytywnie.

Kolejny wniosek formalny dotyczy wprowadzenia punktu. Czy pani poseł Lenartowicz może go przeczytać?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Wniosek dotyczy wprowadzenia pkt 3 w brzmieniu: „Rozpatrzenie informacji na temat zapewnienia odpowiednich zabezpieczeń w celu ochrony siedlisk leśnych oraz gatunków roślin i zwierząt zgodnie z wymogami dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej”.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Kto jest za przyjęciem tej propozycji?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Pani przewodnicząca, pani poseł Gajewska zgłasza, że nie może zagłosować.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Trwa głosowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Trwa głosowanie. Dziękuję. Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki. Głosowało 30 posłów – 12 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek nie uzyskał poparcia.

Kolejna poprawka dotyczy – jeżeli pani poseł pozwoli potraktujemy to łącznie – przeniesienia informacji z kwietnia na lipiec i wprowadzenia w to miejsce informacji na temat zagrożeń zdrowotnych, środowiskowych z tytułu skażenia terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe i infrastrukturę towarzyszącą.

Kto jest za poparciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki. Głosowało 32 posłów – 13 było za, 19 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek nie przeszedł.

Mój wniosek dotyczył przesunięcia z kwietnia na luty informacji NIK o wynikach kontroli działań na rzecz ograniczania odpadów z tworzyw sztucznych i ich skutecznego zagospodarowania w Polsce.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proponowałabym, aby tego nie głosować, bo to chyba nie jest kontrowersyjne.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Tak? Nie, nie jest kontrowersyjne. Chodzi o to, żeby ten punkt przenieść.

Poseł Anna Paluch (PiS):

To jest niekontrowersyjne, nie mamy nic przeciwko temu. To jest informacja NIK. Proszę państwa, NIK to jest nasza aparatura, która nam pomaga uzupełniać nasze wiadomości. Będzie szybciej, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Czy były jeszcze jakieś poprawki? Poprawkę pani poseł Zielińskiej potraktowałam jako wniosek do utworzenia podkomisji ds. parków narodowych, gdzie mogłyby być wypracowywane założenia do projektu. Tak więc nie będzie to poprawka, tylko wniosek do prezydium. Jako prezydium będziemy się tym zajmować. Czy była jeszcze jakaś poprawka?

Jeżeli nie, to w takim razie przystąpimy do przegłosowania planu pracy. Kto jest za przyjęciem całego planu pracy z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 30 posłów – 28 było za, 2 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Dziękuję. Plan pracy został przyjęty. Na tym zamykam posiedzenie Komisji.